

Kuratorium Oświaty w Rzeszowie  
ul. Grunwaldzka 15  
39 – 959 Rzeszów

SKOŁA PODSTAWOWA NR 25  
w Rzeszowie

Wpłynęło: 2019 -01- 31 \*

L. dz. ....  
Podpis .....

ZER.5533.5.4.2019

Rzeszów, 2019-01-30

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

- I. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej nr 25 w Rzeszowie, ul Starzyńskiego 17, 35-508 Rzeszów.
- II. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Bożena Zięba
- III. Kontrolę przeprowadziły: Magdalena Ćwikła – wizytator Kuratorium Oświaty w Rzeszowie na podstawie upoważnienia z dnia 14 stycznia 2019 roku nr RW.057.76.2019, wydanego przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty oraz Barbara Król - wizytator Kuratorium Oświaty w Rzeszowie na podstawie upoważnienia z dnia 14 stycznia 2019 roku nr RW.057.75.2019, wydanego przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty.
- IV. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Podkarpacki Kurator Oświaty, 35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15.
- V. Termin rozpoczęcia kontroli: **22.01.2019 r.**  
Termin zakończenia kontroli: **22.01.2019 r.**
- VI. Tematyka kontroli:

**Sprawdzenie prawidłowości działań szkoły w zakresie dotyczącym oceniania zachowania ucznia i usprawiedliwiania jego nieobecności zgodnie z przepisami prawa.**

VII. W trakcie kontroli:

- Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły.
- Przeprowadzono rozmowę z wychowawcą klasy VIII B.
- Dokonano analizy stosownej dokumentacji.

VIII. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

1. Statut szkoły został uchwalony 15.11.2017 r. W roku szkolnym 2018/2019 nie wprowadzono żadnych zmian do Statutu oraz do WSO. Ustalono, że Statut Szkoły Podstawowej nr 25 w Rzeszowie dostępny jest na stronie BIP-u. Skrót do BIP-u znajduje się na stronie internetowej szkoły. Nie ma jednak wyraźnej informacji, że wejście na BIP umożliwi zapoznanie się ze Statutem. Statut znajduje się także

*[Handwritten mark]*

*[Handwritten signature]*

w bibliotece szkolnej. **Należy zauważyć, że § 295 pkt 6 zakłada jednak, że Statut powinien być zamieszczony na stronie internetowej szkoły, co w ocenie kontrolujących nie zostało przez szkołę dopełnione.** Ponadto, wnosząca pismo do Kuratorium, Pani [redacted] także stwierdziła, że nie znalazła treści Statutu na stronie szkoły. Pani wychowawczynie oświadczyła, że podczas pierwszej wywiadówki przekazała rodzicom dodatkową informację dotyczącą możliwości zapoznania się ze Statutem, który jest dostępny na stronie internetowej BIP-u, na którą można wejść za pośrednictwem strony internetowej szkoły. Brak jednak dokumentacji potwierdzającej jej słowa.

2. Na podstawie przedstawionej przez szkołę dokumentacji oraz przeprowadzonych rozmów stwierdzono, że wychowawca klasy VIII B, Pani [redacted] zapoznała uczniów na pierwszej lekcji wychowawczej w dniu 5.09.2018 r. z „zasadami klasyfikacji zachowania”. Zasady te stanowią rozdział VIII Statutu szkoły. W rozdziale tym znajdują się warunki i sposób oraz kryteria oceniania zachowania oraz warunki i tryb otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania.

3. Pani wychowawczynie twierdzi, że w czasie pierwszej wywiadówki 19.09.2018 r. zapoznała także rodziców uczniów z kryteriami oceniania zachowania oraz warunkami i trybem otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania. Czworo rodziców nie było na tej wywiadówce obecnych. Pani wychowawczynie nie posiada notatki z wywiadówki, ale oświadczyła, że przekazała rodzicom tę informację, ponieważ dyrekcja szkoły przekazała jej pisemne wytyczne, przypominające o tym obowiązku.

Należy zaznaczyć, że Statut szkoły zakłada, że „fakt przekazania ww. informacji rodzicom uczniów odnotowywany jest **poprzez odpowiedni wpis w dokumentacji wywiadówki** zawierającej listę obecności z podpisami obecnych na niej rodziców”. **Brak dokumentacji z tej wywiadówki.** Szkoła przedstawiła jedynie listę obecności rodziców na wywiadówce oraz pisemne wytyczne dyrektora dotyczące najważniejszych informacji, które wychowawcy mieli przekazać rodzicom. W punkcie 7. tych wytycznych znajduje się prośba dyrektora o przekazanie rodzicom informacji o „wymaganiach na poszczególne stopnie z przedmiotów i zachowania, o sposobach sprawdzania umiejętności uczniów, o warunkach i trybie poprawiania rocznej oceny klasyfikacyjnej z obowiązkowych przedmiotów na wyższą niż przewidywana”.

Ze zgromadzonych przez kontrolujących informacji **nie wynika, aby rodzice zostali skutecznie poinformowani o warunkach i sposobie oraz kryteriach oceniania zachowania, warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania.**

Analiza zapisów statutowych w ww. zakresie wykazała także **niezgodny z prawem zapis § 249 ust. 3 Statutu**, dotyczący zwolnienia szkoły z obowiązku zapoznania rodziców z wspomnianymi informacjami w przypadku nieobecności rodziców na pierwszej wywiadówce. Statutowy zapis w takiej treści stoi w sprzeczności

z zapisem ustawowym nakładającym na wychowawców obowiązek informowania rodziców o warunkach i sposobie oraz kryteriach oceniania zachowania, warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania. Ustawodawca w żadnym wypadku nie zwalnia wychowawców z tego obowiązku, w związku z tym Statut szkoły, nie może zakładać takiego zwolnienia. Rodzice na początku każdego roku szkolnego powinni być skutecznie poinformowani o ww. treściach.

4. 15.11.2018 r. na lekcji fizyki, o godzinie 13.30, 11 uczniów klasy VIII B było nieobecnych, co nauczyciel przedmiotu uznał za ucieczkę. W związku z tym 16.11.2018 r. przesłał informację o ucieczce rodzicom uczniów, którzy byli wtedy nieobecni. O zbiorowej nieobecności uczniów Pani wychowawczynie została poinformowana przez nauczyciela fizyki 16.11.2018 r., po południu. W dniu 18.11.2018 r. Pani wychowawczynie otrzymała maila od Pana wicedyrektora z informacją o konieczności nieusprawiedliwienia 11 uczniom klasy VIII B tej godziny lekcyjnej. Pan wicedyrektor powołał się w tym mailu na § 254 ust. 4 Statutu, który zakłada, że „uczeń, który uczestniczył w grupowej ucieczce z lekcji, nie może mieć oceny klasyfikacyjnej zachowania wyższej niż poprawna” oraz na § 254 ust. 5 w brzmieniu „wychowawca ma prawo nie uwzględnić usprawiedliwienia nieobecności ucznia przez rodzica w przypadku, gdy uczeń ewidentnie wagarował”. W przytoczonym mailu, wicedyrektor jednocześnie poucza wychowawcę, że jeżeli nie zastosuje się do Statutu i usprawiedliwi uczniom tę godzinę, naruszy Statut. Pani wychowawczynie odebrała tego maila jako polecenie służbowe, które wykonała, choć osobiście z nim się nie zgadzała. Zdaniem Pani wychowawczynie, nieobecność uczniów na fizyce nie była zbiorową ucieczką z lekcji tylko nieobecnością, która została później usprawiedliwiona przez rodziców. Jej zdaniem zdarzenia nie można uznać za „wagarowanie”, gdyż wpłynęły usprawiedliwienia rodziców, którzy biorą odpowiedzialność za tę nieobecność.

Z pozyskanych informacji wynika, że **nieusprawiedliwienie 11 uczniom klasy VIII B wyżej wspomnianej godziny nie było samodzielną decyzją nauczyciela-wychowawcy i nastąpiło wskutek wyraźnej sugestii przełożonego, co jest sprzeczne z § 189 pkt 7 Statutu szkoły, który zakłada, że decyzja o usprawiedliwianiu godzin leży w kompetencji wychowawcy.**

5. Wskutek zastosowania § 254 ust. 4 w brzmieniu: „uczeń, który uczestniczył w grupowej ucieczce z lekcji, nie może mieć oceny klasyfikacyjnej zachowania wyższej niż poprawna” 11 uczniów klasy VIII B otrzymało śródroczną ocenę klasyfikacyjną zachowania – poprawną. Z analizy dokumentacji wynika, że wszyscy uczniowie, którym obniżono śródroczną ocenę zachowania na poprawną to uczniowie z dobrymi i bardzo dobrymi wynikami w nauce. Córka wnoszącej pismo, w opinii wychowawczynie jest „dobrą uczennicą, uczęszcza regularnie na zajęcia szkolne. Wszystkie godziny, poza jedną, ma usprawiedliwione



w I półroczu. Nigdy wcześniej nie zdarzało się jej opuszczać lekcji. Pod względem zachowania to wzorowa uczennica, która angażuje się społecznie”.

6. W ocenie kontrolujących, § 254 ust. 4 oraz niedoprecyzowany § 255 Statutu, które zakładają obniżenie uczniom zachowania na poprawne w związku z opuszczeniem zajęć lekcyjnych lub budynku szkoły **mają wyraźnie charakter kary statutowej i treści tych paragrafów powinny być wyjęte z kryteriów oceny zachowania i przeniesione do paragrafów opisujących kary statutowe wymierzone uczniom.** Szkoła powinna także rozważyć, czy wymiar takiej kary nie jest nazbyt surowy.

7. Analizie poddano także kwestię zasad zwalniania uczniów z zajęć lekcyjnych. Zapisy Statutu stanowią, że zwolnienia ucznia z lekcji może dokonać rodzic po poinformowaniu wychowawcy bądź nauczyciela, z którym uczeń będzie mieć kolejną lekcję, osobiście, telefonicznie lub pisemnie – najpóźniej w dniu zwolnienia. Ustalono, że w dniu 15.11.2018 r., 11 uczniów klasy VIII B opuściło lekcję fizyki, natomiast żaden z rodziców tych uczniów nie poinformował szkoły w tym dniu i przed tą lekcją, o konieczności takiego zwolnienia.

Wnosząca pismo, Pani \_\_\_\_\_, w rozmowie z kontrolującymi oświadczyła, że „w dniu zdarzenia nie znała zasad zwalniania uczniów z lekcji. Nie przypomina sobie, aby wychowawca, dyrektor lub inny nauczyciel zapoznawał ją z zasadami zwalniania uczniów. Nie interesowała się tym, ponieważ córka regularnie uczęszcza do szkoły, do tej pory miała wzorowe zachowanie i matka nie miała dotychczas potrzeby zwalniania córki z zajęć”.

W czasie czynności kontrolnych ustalono, że w kolejnych dniach 2. rodziców usprawiedliwiło nieobecność uczniów, przekazując szkole zwolnienia lekarskie, 9. pozostałych rodziców napisało usprawiedliwienia. Jako powód opuszczenia lekcji przez ucznia podali: złe samopoczucie dziecka (5), obawa przed kolejną „złą” oceną z fizyki (3). W interpretacji dyrekcji szkoły, zbiorowa nieobecność uczniów na fizyce to ewidentne wagary, choć ostateczną decyzję o usprawiedliwieniu nieobecności, jak stwierdziła dyrektor szkoły, powinien był podjąć wychowawca.

W ocenie kontrolujących, **rodzice 11 uczniów klasy VIII B, zbiorowo naruszyli zasady zwalniania uczniów z lekcji, które aktualnie obowiązują w szkole.** Niepokojąca jest niezajomość tych zasad przez rodziców uczniów klasy VIII, podczas gdy zasady te obowiązują niezmiennie od 15.11.2017 r., a Statut, w którym są opisane, dostępny jest w bibliotece. Biorąc pod uwagę obowiązki szkoły w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, rodzice powinni bezwzględnie respektować i stosować zapisy Statutu dotyczące zwalniania uczniów z zajęć.

8. Weryfikując zarzut wnoszącej pismo, Pani \_\_\_\_\_ dotyczący braku rozmowy dyrekcji szkoły z uczniami oraz rodzicami na temat „całej sprawy” ustalono, że szkoła przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, z którego

sporządziła dokumentację. Uczniowie mieli możliwość złożenia wyjaśnień przed wychowawcą. W dniu 20.11.2018 r. dyrekcja szkoły była na lekcji w klasie VIII B, w celu wyjaśnienia okoliczności opuszczenia przez uczniów lekcji fizyki. Zdaniem dyrekcji, uczniowie nie zabierali głosu. Żaden z uczniów nie próbował się bronić, choć mieli możliwość skorzystania z obrony i złożenia wyjaśnień. Żaden uczeń nie sugerował wtedy, że był u lekarza. Z tego spotkania nie ma jednak notatki. Rodzice uczestniczyli natomiast w indywidualnych konsultacjach z dyrektorem w tej sprawie. Nie było ogólnego spotkania dyrekcji z wszystkimi rodzicami 11 uczniów.

9. W dniu 23.01.2019 r. Rada Pedagogiczna Szkoły Podstawowej nr 25 w Rzeszowie podjęła kolejną uchwałę w sprawie klasyfikacji uczniów za pierwsze półrocze, w części dotyczącej klasyfikacji śródrocznej zachowania klasy VIII B. Z treści uchwały i pisemnych wyjaśnień dyrektora wynika, że z uwagi na błędy proceduralne oraz niedopełnienie obowiązków przez wychowawcę klasy w zakresie niedokumentowania informowania rodziców o warunkach i sposobie oraz kryteriach oceniania zachowania, warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania, 11 uczniów zostało ponownie sklasyfikowanych. **Decyzję o zmianie ocen zachowania 11 uczniom klasy VIII B, podjął wychowawca klasy w sposób autonomiczny, zgodnie ze Statutem szkoły. Do rodziców 11 uczniów, szkoła przesłała pisemne informacje o ww. treści. Dyrektor szkoły zapewnił, że godzina nieobecności zostanie 11 uczniom usprawiedliwiona w dzienniku elektronicznym, a także, że wyniki klasyfikacji śródrocznej nie będą miały wpływu na wyniki klasyfikacji końcowej.**

#### **Uwagi i spostrzeżenia:**

1. Warto rozważyć, czy obniżenie uczniom śródrocznej lub rocznej oceny klasyfikacyjnej z zachowania na poprawne nie jest zbyt surowe i krzywdzące dla uczniów biorąc po uwagę ich dotychczasowe wzorowe i bardzo dobre zachowanie.
2. Warto, w planie spotkań wychowawców z rodzicami, uwzględnić i przypominać rodzicom zasady zwalniania uczniów z lekcji oraz zasady usprawiedliwiania nieobecności uczniów.
3. Należy rozważyć przeniesienie treści § 254 ust. 4 oraz § 255 Statutu, które zakładają obniżenie uczniom zachowania na poprawne w związku z opuszczeniem zajęć lekcyjnych lub budynku szkoły do paragrafów opisujących kary statutowe wymierzone uczniom.

#### **V. Zalecenia wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:**

1. **Zaleca się udostępnić Statut na stronie internetowej szkoły zgodnie z § 295 pkt 6 Statutu Szkoły Podstawowej nr 25 w Rzeszowie.**

Termin realizacji zalecenia: **od zaraz**

2. **Zaleca się, aby wychowawca oddziału na początku każdego roku szkolnego informował rodziców o warunkach i sposobie oraz kryteriach oceniania zachowania, warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania** zgodnie z art. 44b ust. 9 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2018.1457 t.j.);

Termin realizacji zalecenia: **od zaraz**

3. **Zaleca się dokumentować fakt przekazania rodzicom informacji o warunkach i sposobie oraz kryteriach oceniania zachowania, warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania** zgodnie z § 249 ust. 2 pkt 2 Statutu Szkoły Podstawowej nr 25 w Rzeszowie.

Termin realizacji zalecenia: **od zaraz**

4. **Zaleca się znowelizować Statut szkoły poprzez wykreślenie z niego niezgodnego z prawem zapisu w § 249 ust. 3** zgodnie z art. 44b ust. 9 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2018.1457 t.j.);

Termin realizacji zalecenia: **od zaraz**

5. **Zaleca się, aby decyzję o usprawiedliwieniu nieobecności ucznia podejmował wychowawca** zgodnie z § 189 ust. 7 Statutu Szkoły Podstawowej nr 25 w Rzeszowie.

Termin realizacji zalecenia: **od zaraz**

### **Pouczenie 1:**

Na podstawie § 18 ust. 1 rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2017.1658) Dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły, zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.), w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

a) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;

b) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

Rzeszów 30.01.2019  
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

WIZYTATOR  
Magdalena Cwikła

WIZYTATOR  
Barbara Król

Rzeszów, 30.01.2019.  
(miejsce, data i podpisy kontrolujących)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli: .....  
(podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Rzeszów .....

dnia 30.01.2019 ..... 2019 r.

Odmawiam podpisania protokołu kontroli: .....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora)

### Pouczenie 2:

Na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658), dyrektor szkoły lub placówki może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnienia dotyczące przyczyn odmowy.